



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

11.04.2018

Дело № А40-246075/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 05.04.2018

Постановление в полном объеме изготовлено 11.04.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Денисовой Н.Д. и Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от Правительства Москвы – Соложенков А.С. по дов. от 30.11.2017 № 4-47-1907/7;

от Департамента – Соложенков А.С. по дов. от 28.12.2017 № 33-Д-1363/17;

от Префектуры ЗАО – Соложенков А.С. по дов. от 18.12.2017 № ПЗ-01-4051/17

от ГСК – Богданов М.В. по дов. от 01.08.2016 № 15;

от третьих лиц – не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании 05.04.2018 кассационную жалобу

Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы на
определение от 17.11.2017 Арбитражного суда города Москвы о прекращении
производства по делу № А40-246075/2016,

вынесенное судьей Пуловой Л.В.,

и постановление от 12.02.2018 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Алексеевой Е.Б., Александровой Г.С, Векличем Б.С.,
по иску Правительства Москвы, Департамента городского имущества города
Москвы
к ФГБУ «ФКП Росреестра», ГСК №2 «Жигули»
третьи лица: Управление Росреестра по г. Москве, Префектура ЗАО г.Москвы,
Комитет государственного строительного надзора,
о признании объекта самовольной постройкой,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент) и
Правительство Москвы (далее – Правительство, вместе – истцы) обратились в
Арбитражный суд города Москвы с требованиями к Гаражно-строительному
кооперативу № 2 «Жигули» (далее – ГСК № 2 «Жигули», кооператив, ответчик),
Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная
кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии» о признании двухэтажного здания общей площадью 209,9 кв.м
(ул.Давыдовская, д.9, стр.1 б/н); двухэтажного здания с кадастровым номером
77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2);
здания автосервиса площадью 69,9 кв.м., расположенных по адресу: ул.
Давыдовская, вл.9, самовольными постройками; об обязанности ГСК №2 «Жигули»
осуществить снос самовольно возведенных объектов в течение месяца с момента
вступления решения суда в законную силу, предоставив в случае неисполнения
решения суда в установленный срок, право Правительству в лице префектуры ЗАО
г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы
Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить
мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с
последующим возложением расходов на ответчика по сносу; обязанности ответчика
привести двухэтажное здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 в
первоначальное состояние путем сноса пристроек общей площадью 151,4 кв.м.
(этаж1, помещение III, комната 1-39,7 кв.м., комната 2-0,8 кв.м., комната 3-7,1
кв.м.; этаж 2, помещение 1, комната 1 – 103,8 кв.м.), предоставив в случае

неисполнения решения суда в установленный срок право Правительству в лице Префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением расходов на ответчика по сносу; обязать ответчика осуществить снос самовольно возведенного одноэтажного здания автосервиса общей площадью 69,9 кв.м., расположенного на земельном участке по адресу: г.Москва, ул. Давыдовская, вл.9, предоставив в случае неисполнения решения суда в установленный срок, право Правительству Москвы в лице Префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением расходов на ответчика по сносу; демонтировать некапитальные объекты (нумерация объектов согласно план-схеме земельного участка 77:07:0009005:2, составленного ООО «ПКБ «РЕГЛАМЕНТ»), расположенные на земельном участке по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, а именно: одноэтажную металлическую надстройку гаража площадью 229,4 кв.м. (№5.1), одноэтажное здание шиномонтажа площадью 26,4 кв.м. (№7), одноэтажное здание охраны площадью 13,6 кв.м (№8), одноэтажные металлические гаражи общей площадью 907,6 кв.м. (№Г1-Г8), эстакаду площадью 26,2 кв.м. (№Э) (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Префектура ЗАО г. Москвы, Комитет государственного строительного надзора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2017 по делу была проведена судебная строительно-техническая экспертиза, согласно выводам которой на земельном участке по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9 расположены 8 объектов: гараж - стр.1. б/н (№1)- фактическая площадь 209,9 кв.м,

этажность – 2; мойка – стр.2 (№2-4) – фактическая площадь 266 кв.м., этажность – 2; металлическая надстройка гаража (№5,1) – фактическая площадь 229,4 кв.м., этажность – 1; автосервис (№6 – фактическая площадь 69,9 кв.м., этажность – 1; здание шиномонтажа (№7) – фактическая площадь 26,4 кв.м., этажность – 1; здание охраны (№8) – фактическая площадь 45,2 кв.м., этажность -1; металлические гаражи (№Г1-Г8) – фактическая площадь 907,6 кв.м., этажность – 1; эстакада (№Э) – фактическая площадь 26,2 кв.м.

В экспертном заключении также содержались выводы о том, что площадь здания по адресу: ул. Давыдовская, вл. 9, стр.2 увеличилась в результате реконструкции, привести данный объект в первоначальное состояние возможно; объекты капитального строительства, расположенные на земельном участке по ул. Давыдовская, вл.9, соответствуют строительным, санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам; требованиям противопожарных норм и правил здание мойки (№2-4) стр. 2 соответствует, здание гаража (№1) стр. 1б/н и автосервиса (№6) – не соответствует в части оборудования автоматическим установками пожарной сигнализации (АУПС). При реконструкции здания по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, стр.2 и строительстве здания по адресу: г. Москва, ул. давыдовская, вл. 9, стр.1 б/н допущены нарушения градостроительных норм и правил в части отсутствия проектной документации и разрешения на строительство (реконструкцию); здание мойки (№2-4) стр.2, расположенное по адресу: ул. Давыдовская, вл.9, не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Здание гаража и автосервиса создает угрозу жизни и здоровью гражданам вследствие нарушения требований пожарной безопасности (в части оборудования автоматическим установками пожарной безопасности). Затем судом первой инстанции было установлено, что ответчик выявленные нарушения устранил, оборудовав гараж и автосервис автоматическими установками пожарной безопасности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018, производство по делу было прекращено по ходатайству ответчика на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, прекращая производство по делу, исходили из того, что требования, заявленные в рамках настоящего дела, тождественны по предмету и основанию рассмотренным ранее Арбитражным судом города Москвы делам, судебные акты по которым вступили в законную силу (решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2011 по делу №А40-131553/2009, решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2013 по делу №А40-65457/2012).

Судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что спорными объектами по настоящему делу и по делам №№А40-131553/2009, А40-65457/2012 являются одни и те же объекты, а также отмечено, что истцы по ранее рассмотренным делам и по настоящему делу выступают от имени одного субъекта - города Москвы, в пределах своих полномочий.

Так, судами было установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2011 по делу №А40-131553/2009 судом было отказано в удовлетворении требований Префектуры ЗАО г. Москвы к ГСК № 2 «Жигули» (с участием третьих лиц: Управы района Фили-Давыдково, Комитета государственного строительного надзора города Москвы, Департамента земельных ресурсов г. Москвы, ГУП МосгорБТИ) о признании самовольной постройкой возведенных объектов площадью 362,9 кв. м (согласно экспликации и поэтажному плану ГУП МосгорБТИ), расположенные по адресу, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (строение 1 б/н площадью 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м), строение 2 площадью 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м) и об обязанности ответчика снести самовольную постройку с последующим взысканием понесенных расходов с ответчика.

В рамках дела №А40-131553/2009 судом было установлено, что в соответствии с распоряжением префекта Западного административного округа города Москвы от 11.06.2002 № 1302-РП «О реконструкции существующего моечного поста, строительстве 7 боксов и оборудовании дополнительных машино-мест в основном здании гаража для хранения автомобилей индивидуальных владельцев в

ГСК № 2 «Жигули», расположенного по адресу: ул. Давыдовская, вл. 9» ответчику было разрешено осуществить реконструкцию существующей зимней мойки, строительство 7 дополнительных боксов, а также увеличение емкости гаража с 564 до 568 машино-мест.

Судом было установлено, что в августе 2002 года ответчиком ГСК № 2 «Жигули» были произведены реконструкция существующего моечного поста и строительство 7-ми гаражей боксов, площадью 275 кв. м.

По результатам проведенной технической инвентаризации строения № 2 и строения 1 б/н, проведенной ГУП МосгорБТИ 11.04.2006 было установлено, что к строению № 2 возведена 2-этажная пристройка, в результате площадь строения увеличилась и составляет 266,3 кв. м, в том числе площадь 2-этажной пристроенной части строения, возведенной без разрешительной документации, составляет 151,4 кв. м, а также учтено 2-этажное строение по номером 1 б/н, возведенное без предоставления разрешительной документации площадью 211,5 кв. м.

Согласно экспертному заключению от 14.10.2011 спорные объекты являются результатом реконструкции существующих строений мойки ГСК № 2 «Жигули», спорные объекты имеют единый с основным зданием фундамент в осях «А», «Б», «В», «2», «3», смежные стены по оси «А», смежную кровлю по оси «А», при этом, эксперт, исследуя спорные объекты и отвечая на вопрос о возможности приведения спорных объектов в состояние, существовавшее до проведения работ по реконструкции, пришел к выводу, что несущая стена основного строения, сопряженная с конструкциями пристройки, находится в ограниченно-работоспособном состоянии, которое характеризуется тем, что в конструкции наблюдаются деформации и дефекты, свидетельствующие о снижении ее несущей способности, но не влекущие за собой обрушения. Возведенные конструкции пристройки предотвратили дальнейшую осадку фундамента основного здания и в данном случае выполняют роль усиления конструкций основного шестиэтажного строения, принадлежащего ГСК № 2 «Жигули».

Выполнение демонтажа (сноса) конструкций пристройки, примыкающих к основному строению (стен, покрытий, фундаментов) без применения

перфораторов, ударного инструмента и/или отбойных пневматических молотков и т.п. инструмента, генерирующего динамические нагрузки, представляется неосуществимым. На основании вышеприведенного экспертом сделан вывод, что выполнение демонтажа (сноса) конструкций пристройки при существующем техническом состоянии стены основного шестиэтажного строения, к которой примыкают конструкции пристройки, является небезопасным. Кроме того, как указано в экспертном заключении при выполнении демонтажа (сноса) конструкций пристройки существует вероятность наступления следующих событий (в порядке возрастания степени негативных последствий): нарастание повреждений в стене основного строения, к которой примыкают конструкции пристройки, характеризующееся дальнейшим снижением характеристик ее надежности и безопасности, переход стены в разряд аварийных конструкций; частичное или полное обрушение кладки наружной стены основного строения, к которой примыкают конструкции пристройки; объективно существует опасность негативного влияния динамических (вибрационных, ударных) воздействий, которые будут иметь место при выполнении демонтажных работ на грунтовое основание фундаментов основного строения, что может привести к дополнительным деформациям основания и, как следствие, к повреждениям конструкций зданий.

Согласно технической документации, а также выводам экспертного заключения спорные объекты площадью 362,9 кв. м (согласно экспликации и поэтажному плану ГУП МосгорБТИ), расположенные по адресу, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (строение 1 б/н площадью 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м), строение 2 площадью 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м) являются результатом реконструкции существующих строений и имеют единый с основным зданием фундамент, смежные стены и смежную кровлю.

В рамках дела А40-131553/2009 суд пришел к выводу о том, что предъявляя иск о признании объектов самовольной постройкой и их сносе, истец фактически

просит суд обязать ответчика привести здание, расположенное по адресу: г.Москва, ул. Давыдовская, вл. 9 в состояние, существовавшее до проведения реконструкции, однако согласно экспертному заключению, снос (демонтаж) спорных объектов (конструкций пристройки) при существующем техническом состоянии стены основного шестиэтажного строения (г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9), к которой примыкают конструкции пристройки, является небезопасным.

Отказывая в удовлетворении требований, суд принял во внимание, что здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9, не может быть приведено в состояние, существовавшее до проведения работ по реконструкции; удовлетворение требования истца снести самовольную постройку в виде пристроек к дому № 9 по ул. Давыдовская приведет к принятию решения, исполнение которого технически невозможно, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Судами также было установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2013 по делу № А40-65457/2012 было отказано в удовлетворении требований Департамента земельных ресурсов города Москвы, Префектуры ЗАО г. Москвы к ГСК № 2 «Жигули» (с участием третьего лиц: Госинспекции по недвижимости) об обязанности ответчика освободить земельный участок площадью 8 851 кв. м, кадастровый номер 77:07:09005:002, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9, предоставленный по договору аренды от 04.01.1996 № М-07-003915 путем демонтажа некапитальных объектов - металлических гаражей, расположенных на части указанного земельного участка площадью 882 кв. м, металлического строения, используемого под магазин автозапчастей, расположенного на части указанного земельного участка площадью 204 кв. м.

В рамках рассмотрения указанного дела суд установил, что не ответчик, а уполномоченные органы исполнительной власти инициировали установку этих объектов на территории кооператива, при этом судом признан недоказанным истцами факта принадлежности автостоянки на 50 мест именно ответчику, поскольку 2 одноэтажных металлических строений были учтены еще при заключении договора аренды (п. 1.2 договора).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Правительство и Департамент обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят отменить определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело в Арбитражный суд города Москвы на рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявители ссылаются на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывают, что установленные судом обстоятельства по делу №А40-131553/2009 не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора, поскольку Правительство Москвы не принимало участие в ранее рассмотренном деле; выводы судов о тождественности требований по настоящему делу и делу № А40-131553/2009 являются ошибочными.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства ФГБУ «ФКП Росреестра», Управление Росреестра по г. Москве, Комитет государственного строительного надзора явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Правительства, Департамента и Префектуры поддержал доводы кассационной жалобы, просил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу, настаивал на том, что содержание требований в деле № А40-131553/2009 и иска по настоящему делу различно, а истцы - разные.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагал обжалуемое определение и постановление законными и обоснованными, а доводы представителя истца о различиях в предмете требований не обоснованными, поскольку объекты, принадлежащие ответчику, не меняются уже в течение нескольких лет, а уполномоченные органы все время заявляют требования о сносе тех же объектов, указывая разные цифры площадей, что обусловлено произвольным суммированием истцами в разных вариантах реконструированных по согласованию с компетентными органами помещений по всем объектам.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене по доводам кассационной жалобы истцов не подлежат.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Таким образом, для прекращения производства по делу необходимо установление тождества предмета, оснований и круга лиц, участвующих в деле, однако при этом формальное использование лицом, не согласным с ранее принятым судебным актом, иных формулировок при описании предмета требования не может быть признано отвечающим положениям абзаца первого части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не влечет повторного рассмотрения по существу требований, которые уже были предметом рассмотрения суда.

Судами первой и апелляционной инстанции при проверке обоснованности ходатайства ответчика о прекращении производства по делу было установлено, что требования, предъявленные истцами в рамках настоящего дела, аналогичны по содержанию, основаниям, предмету доказывания требованиям, ранее предъявленным к тому же ответчику по делам № А40-131553/2009, А40-65457/2012, вступившими в законную силу судебными актами по которому уполномоченным органам города Москвы было отказано в удовлетворении их требований. Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения аналогичных требований истцов по существу повторно, с чем судебная коллегия суда кассационной инстанции согласна.

В обжалуемых судебных актах судами приведены подробные мотивы, по которым суды отклонили доводы Правительства и Департамента, полностью аналогичные доводам его кассационной жалобы, в том числе доводы об ином круге истцов, которые судами были тщательно проверены с учетом полномочий каждого из компетентных органов, представлявших интересы субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москвы и обоснованно отклонены.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба истцов удовлетворена судом кассационной инстанции по заявленным в ней доводам быть не может, поскольку основана на ошибочном толковании истцами норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 по делу № А40-246075/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Судьи:

Е.А. Петрова

Н.Д. Денисова

С.В. Нечаев