

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

г. Москва

17 ноября 2017 г.**Дело № А40-246075/16-10-2130****Резолютивная часть определения объявлена 08 ноября 2017 года****В полном объеме определение изготовлено 17 ноября 2017 года**

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично при ведении протокола секретарем Георгиевым Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Правительства г. Москвы (ИНН 7710489036, ОГРН 1027739813507); Департамента городского имущества г.Москвы (ИНН 7705031674, ОГРН 1037739510423)

к ФГБУ "ФКП Росреестра"; ГСК № 2 «Жигули» (ИНН 7731063520, ОГРН 1027739215239),

третьи лица: Управление Росреестра по г.Москве, Префектура ЗАО г.Москвы, Комитет государственного строительного надзора, о признании самовольной постройки с участием:

от истцов: от Департамента городского имущества г.Москвы, Правительства г. Москвы - Косоруков В.В. по дов. №33-Д-815/17 от 13.09.2017г.;

от ответчика: ГСК № 2 «Жигули» - Богданов М.В. по дов. №15 от 01.08.2016г., , Крючков Б.Г. пред. правл. ГСК № 2 «Жигули» от 29.01.2017г., Щукин А.Ю. по дов. №1/2017 от 27.04.2017г.;

от ФГБУ "ФКП Росреестра" – Нерсисян К.Б. по дов. №77/2015-99 от 21.09.2015г.;

от третьего лица: Префектура ЗАО г.Москвы – не явился, извещен, Управление Росреестра по г.Москве – не явился, извещен, Комитет государственного строительного надзора – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества г.Москвы, Правительство г. Москвы обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к ГСК № 2 «Жигули» о признании металлических гаражей площадью около 882 кв.м.; отстоя автотранспорта площадью около 90 кв.м.; металлического строения, используемого под магазин по продаже автозапчастей площадью около 2014 кв.м.; металлического строения, используемого под автосервис площадью около 80 кв.м.; двухэтажного здания с кадастровым номером 7:07:0009005:1026 общей площадью 211,5 кв.м (ул. Давыдовская, д.9, стр.1Б/Н); двухэтажного здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2) самовольными постройками, обязании ГСК № 2 «Жигули» осуществить снос самовольно возведенных объектов в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу, предоставив в случае неисполнения решения суда в установленный срок, право Правительству Москвы в лице префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением

расходов на ответчика по сносу, о признании права собственности ГСК № 2 «Жигули» на самовольно возведенные объекты отсутствующим.

При этом, истцы ссылаются на Акт обследования Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 11.11.2013г. земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д.9.

От Мосгосстройнадзора поступили письменные объяснения, в которых третье лицо поддерживает иски в полном объеме, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

От ФГБУ «ФКП Росреестра» поступило пояснение о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, со ссылкой на то, что с 01.01.2017г. вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в соответствии с чем учреждение в настоящее время не наделено полномочиями по государственному кадастровому учету.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, заявил ходатайство о прекращении производства по делу в части, касающейся двухэтажного здания с кадастровым номером 7:07:0009005:1026 общей площадью 211,5 кв.м (ул. Давыдовская, д.9, стр.1Б/Н); двухэтажного здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2), пояснил, что никогда не оспаривал факт нахождения перечисленных в акте Госинспекции от 11.11.2013г. объектов, пояснил, что на момент заключения договора аренды от 04.01.1996г. земельного участка указанные в акте объекты находились на земельном участке с момента ввода в эксплуатацию в 1982г., кроме 2-х объектов: 2-этажное здание с кадастровым номером 7:07:0009005:1026 общей площадью 211,5 кв.м (ул. Давыдовская, д.9, стр.1Б/Н); двухэтажного здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2), построенных/реконструированных в результате произведенной в 2002г. реконструкции мойки (входящей в состав объектов ГСК и указанной в договоре аренды земельного участка). Реконструкция мойки была произведена в 2002г. на основании Распоряжения от 11.06.2002 №1302-РП уполномоченного органа исполнительной власти – префекта ЗАО г. Москвы.

В отношении иных 4-х объектов, указанных в акте инспекции, возведенных в 1982г., ответчик пояснил следующее.

По требованиям префектуры ЗАО г. Москвы и ДЗР г. Москвы о сносе металлических гаражей и магазина автозапчастей требований к ГСК №2 «Жигули» было решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2013г. по делу №А40-65457/12-7-610 уже было отказано.

При этом, в рамках указанного дела судом было установлено, что не ГСК, а уполномоченные органы исполнительной власти инициировали установку спорных объектов на территории кооператива.

Указанное решение суда в силу п.2 ст. 69 АПК РФ имеет для настоящего дела преюдициальное значение.

По объекту – отстой автотранспорта – парковка второго/третьего автомобиля конкретного члена кооператива, имеющего в собственности более одного автомобиля, который участвовал своими личными средствами в финансировании всех расходных статей кооператива, включая оплату аренды земельного участка, указанный объект – отстой автотранспорта не может являться нарушением условий договора аренды, поскольку в договоре установлен запрет в части отстоя автотранспорта не на арендуемой ГСК территории, а на территории, прилегающей к гаражу ГСК.

По объекту – металлическое строение, используемое под автосервис в акте Госинспекции указаны 2 одноэтажных металлических ремонтных бокса (эстакады под крышей для мелких ремонтных работ).

В части 2-этажного здания с кадастровым номером 7:07:0009005:1026 общей площадью 211,5 кв.м (ул. Давыдовская, д.9, стр.1Б/Н) и двухэтажного здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2) не являются самостоятельными строениями, а являются одним объектом площадью 477,8 кв.м. Этот факт также установлен в судебном порядке.

Префектура ЗАО города Москвы обратилось в Арбитражный суд с иском к Гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» о признании самовольной постройкой возведенные объекты площадью 275 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (два двухэтажных объема: помещение автомойки на 3 моечных поста с одним гаражным боксом и 6 гаражных боксов с очистными сооружениями автомойки) и обязанности ответчика снести самовольную постройку в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, в случае неисполнения решения суда ответчиком в установленный срок, предоставить Префектуре право сноса самовольной постройки с привлечением подрядных организаций с последующим взысканием понесенных расходов с ответчика.

В порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ судом удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, в соответствии с которым исковые требования заявлены о признании самовольной постройкой возведенные объекты площадью 362,9 кв. м (согласно экспликация и поэтажному плану ГУП МосгорБТИ), расположенные по адресу, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (строение 1 б/н площадью 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м), строение 2 площадью 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м) и об обязанности ответчика снести самовольную постройку в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, а в случае неисполнения решения суда ответчиком в установленный срок, предоставить Префектуре право сноса самовольной постройки с привлечением подрядных организаций с последующим взысканием понесенных расходов с ответчика.

Требования со ссылкой на ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ГСК № 2 «Жигули» осуществил строительство 7 боксов с оборудованием дополнительных машиномест в основном здании гаража поименованных выше, с нарушением действовавшего законодательства. Поименованные выше помещения являются самовольной постройкой, поскольку возведены ответчиком без согласования проектной документации, без получения разрешения на строительство с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил, без разрешения на то собственника, что выразилось также и в превышении площади возведенного объекта. Площадь реконструированного объекта по факту составила 275 кв. м, а по технико-экономическим показателям в ИРД площадь застройки была определена ориентировочно в объеме 235 кв. м. Кроме того, ГСК № 2 «Жигули» произведена самовольная постройка на земельном участке переданном в аренду для эксплуатации шестиэтажного гаража без права капитального строительства. Разрешение ИГАСН на реконструкцию объекта не выдавалось.

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2009 г. и 22.12.2009 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управа района Фили-Давыдково, Комитет государственного строительного надзора города Москвы, Департамент земельных ресурсов г. Москвы, ГУП МосгорБТИ.

Решением от 06.06.2010г. А40-131553/09-89-938 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск префектуры ЗАО г. Москвы в полном объеме. Указанное решение суда оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного

суда от 20.09.2010г.

Постановлением ФАС МО от 29.12.2010г. названные решение суда первой и постановление апелляционной инстанций были отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2011г. в исковых требованиях было отказано. Указанное решение суда вступило в законную силу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22), при рассмотрении исков, связанных с самовольной постройкой, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства (пункт 26).

Пунктом 28 Постановления № 10/22 также разъяснено, что положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект. Суд обязывает лицо к сносу самовольно реконструированного недвижимого имущества лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ. Положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости (пункт 29).

В рамках настоящего дела также была проведена независимая судебная строительно-техническая экспертиза в ООО «Проектно-Конструкторское Бюро «Регламент», по результатам которой установлено следующее.

На земельном участке расположены 8 объектов: гараж- стр.1. б/н (№1)- фактическая площадь 209,9 кв.м.; этажность – 2; мойка – стр.2 (№2-4) – фактическая площадь 266 кв.м.; этажность – 2; металлическая надстройка гаража (№5,1) – фактическая площадь 229,4 кв.м.; этажность – 1; автосервис (№6 – фактическая площадь 69,9 кв.м.; этажность – 1; здание шиномонтажа (№7) – фактическая площадь 26,4 кв.м.; этажность – 1; здание охраны (№8) – фактическая площадь 45,2 кв.м.; этажность -1; металлические гаражи (№Г1-Г8) – фактическая площадь 907,6 кв.м.; этажность – 1; эстакада (№Э) – фактическая площадь 26,2 кв.м.

Площадь здания по адресу: ул. Давыдовская, вл. 9, стр.2 увеличилась в результате реконструкции. Привести данный объект в первоначальное состояние возможно.

Объекты капитального строительства, расположенные на земельном участке по ул. Давыдовская, вл.9, соответствуют строительным, санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам. Требованиям противопожарных норм и правил здание мойки (№2-4) стр. 2 соответствует, здание гаража (№1) стр. 1б/н и автосервиса (№6) – не соответствует, в части оборудования автоматическим установками пожарной сигнализации (АУПС).

При реконструкции здания по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, стр.2 и строительстве здания по адресу: г. Москва, ул. давыдовская, вл. 9, стр.1 б/н допущены нарушения градостроительных норм и правил в части отсутствия проектной документации и разрешения на строительство (реконструкцию).

Здание мойки (№2-4) стр.2, расположенное по адресу: ул. Давыдовская, вл.9 не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Здание гаража и автосервиса создает угрозу жизни и здоровью гражданам вследствие нарушения требований пожарной безопасности (в части оборудования автоматическим установками пожарной безопасности).

В ходе судебного разбирательства истцы уточнили исковые требования, в результате чего просят признать двухэтажное здание общей площадью 209,9 кв.м (ул. Давыдовская, д.9, стр.1Б/Н); двухэтажное здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв.м. (ул. Давыдовская, д.9, стр.2); здание автосервиса площадью 69,9 кв.м., расположенное по адресу: ул. Давыдовская, вл.9 самовольными постройками; обязать ГСК №2 «Жигули» осуществить снос самовольно возведенных объектов в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу, предоставив в случае неисполнения решения суда в установленный срок, право Правительству Москвы в лице префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением расходов на ответчика по сносу; обязать ответчика привести двухэтажное здания с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 в первоначальное состояние путем сноса пристроек общей площадью 151,4 кв.м. (этаж1, помещение III, комната 1-39,7 кв.м., комната 2-0,8 кв.м., комната 3-7,1 кв.м.; этаж 2, помещение 1, комната 1 – 103,8 кв.м.), предоставив в случае неисполнения решения суда в установленный срок, право Правительству Москвы в лице префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением расходов на ответчика по сносу; обязать ответчика осуществить снос самовольно возведенного одноэтажного здания автосервиса общей площадью 69,9 кв.м., расположенного на земельном участке по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, предоставив в случае неисполнения решения суда в установленный срок, право Правительству Москвы в лице префектуры ЗАО г. Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Центрального административного округа осуществить мероприятия по сносу/демонтажу самовольно возведенных объектов с последующим возложением расходов на ответчика по сносу; демонтировать некапитальные объекты (нумерация объектов согласно план-схеме земельного участка 77:07:0009005:2, составленного ООО «ПКБ «РЕГЛАМЕНТ»), расположенные на земельном участке по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, а именно: одноэтажную металлическую надстройку гаража площадью 229,4 кв.м. (№5.1), одноэтажное здание шиномонтажа площадью 26,4 кв.м. (№7), одноэтажное здание охраны площадью 13,6 кв.м (№8), одноэтажные металлические гаражи общей площадью 907,6 кв.м. (№Г1-Г8), эстакаду площадью 26,2 кв.м. (№Э).

Указанные требования приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик представил в суд договор №16/17 от 21.08.201г. с ООО «ПОЖСЕРВИС», предметом которого являются работы по монтажу оборудования ОПС в здании ГСК №2 «Жигули», расположенного по адресу: ул. Давыдовская, вл.9.

От ООО ПКБ «РЕГЛПМЕНТ» представлен акт осмотра от 27.10.2017г., материалы фотофиксации, согласно которых в здании автосервиса (№6) и гаража (№1) смонтировано оборудование АУПС (пожарная сигнализация). Замечания отсутствуют.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное

на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет пункт 2 ст. 222 ГК РФ).

С учетом характера заявленных требований в предмет доказывания по настоящему делу входит установление ряда обстоятельств, в том числе факт нарушения прав собственника (владельца), обусловленного действиями ответчика (ответчиками), носящими противоправный характер и продолжающимися на момент предъявления иска.

В рамках дела №А40-131553/09-89-938 (решение Арбитражного суда от 01.12.2011г.) по иску Префектуры Западного административного округа г. Москвы к Гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули», третьи лица: 1. Управа района Фили-Давыдково, 2. Комитет государственного строительного надзора города Москвы, 3. Департамент земельных ресурсов г. Москвы, 4. ГУП МосгорБТИ в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ рассмотрены иски о признании самовольной постройкой возведенные объекты площадью 362,9 кв. м (согласно экспликации и поэтажному плану ГУП МосгорБТИ), расположенные по адресу, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (строение 1 б/н площадью 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м), строение 2 площадью 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м) и об обязанности ответчика снести самовольную постройку в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, а в случае неисполнения решения суда ответчиком в установленный срок, предоставить Префектуре право сноса самовольной постройки с привлечением подрядных организаций с последующим взысканием понесенных расходов с ответчика. В удовлетворении иска отказано.

При этом, судом было установлено следующее.

По договору аренды земли от 04.01.1996 г. № М-07-003915, заключенному между Московским земельным комитетом (Москомзем) (арендодатель) и ГСК N 2 "Жигули" (арендатор), земельный участок площадью 8851 кв. м по адресу: ул. Давыдовская, вл. 9, был передан ответчику для дальнейшей эксплуатации шестиэтажного гаража для автомашин индивидуального пользования на 564 машино-места сроком до 04.01.2021 г.

В соответствии с распоряжением префекта Западного административного округа города Москвы от 11.06.2002 г. № 1302-РП "О реконструкции существующего моечного поста, строительстве 7 боксов и оборудованием дополнительных машино-мест в основном здании гаража для хранения автомобилей индивидуальных владельцев в ГСК N 2 "Жигули", расположенного по адресу: ул. Давыдовская, вл. 9" ответчику было разрешено осуществить реконструкцию существующей зимней мойки, строительство 7 дополнительных боксов, а также увеличение емкости гаража с 564 до 568 машино-мест.

Согласно указанному выше распоряжению от 11.06.2002 г. № 1302-РП ГСК N 2 "Жигули" необходимо осуществить реконструкцию и ввод в эксплуатацию моечного поста, семи дополнительных боксов, а также 4 машино-мест в основном здании гаража для индивидуальных владельцев в ГСК N 2 "Жигули" в срок до 01.09.2002 г. После ввода в эксплуатацию моечного поста, строительства 7 боксов и оборудования дополнительных 4 машино-мест в основном здании гаража для хранения автомобилей индивидуальных владельцев, ГСК N 2 "Жигули" оформить право собственности на указанные объекты в установленном порядке.

В августе 2002 года ответчиком ГСК N 2 "Жигули" были произведены

реконструкция существующего моечного поста и строительство 7-ми гаражей боксов, площадью 275 кв. м.

По результатам проведенной технической инвентаризации строения № 2 и строения 1 б/н, проведенной ГУП МосгорБТИ 11.04.2006 г. было установлено, что к строению № 2 возведена 2-этажная пристройка, в результате площадь строения увеличилась и составляет 266,3 кв. м, в том числе площадь 2-этажной пристроенной части строения, возведенной без разрешительной документации, составляет 151,4 кв. м, а также учтено 2-этажное строение по номером 1 б/н, возведенное без предоставления разрешительной документации площадью 211,5 кв. м (том 4 л.д. 54-58).

Согласно экспликации, составленной по состоянию на 11.04.2006 г., поименованные выше помещения имеют следующие характеристики:

1) площадь строения 1 б/н составляет 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м);

2) площадь строения 2 составляет 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м).

Из материалов дела следует, что технико-экономические показатели по объекту в предпроектных предложениях, представленные ГСК N 2 "Жигули" в Архитектурно-планировочное объединение Западного административного округа (далее - АПО ЗАО), не соответствуют выписке из протокола N 29 от 20.05.2005 г. АПК АС МКА (том 1, л.д. 72). Площадь реконструированного объекта по факту составила 275 кв. м, а по технико-экономическим показателям в ИРД площадь застройки была определена ориентировочно в объеме 235 кв. м, что явилось основанием для отказа в согласовании рабочего проекта АПО ЗАО с квалификацией построенного объекта как самовольное строительство.

Решением Окружной комиссии по пресечению самовольного строительства на территории Западного Административного округа от 02.06.2009 г. объект признан самовольной постройкой, поскольку разрешение ИГАСН (Мосгосстройнадзора) на реконструкцию объекта не выдавалось.

Согласно экспертному заключению от 14.10.2011 г. спорные объекты являются результатом реконструкции существующих строений мойки ГСК N 2 "Жигули", спорные объекты имеют единый с основным зданием фундамент в осях "А", "Б", "В", "2", "3", смежные стены по оси "А", смежную кровлю по оси "А".

При этом, эксперт, исследуя спорные объекты и отвечая на вопрос о возможности приведения спорных объектов в состояние, существовавшее до проведения работ по реконструкции, пришел к выводу, что несущая стена основного строения, сопряженная с конструкциями пристройки, находится в ограниченно-работоспособном состоянии, которое характеризуется тем, что в конструкции наблюдаются деформации и дефекты, свидетельствующие о снижении ее несущей способности, но не влекущие за собой обрушения. Возведенные конструкции пристройки предотвратили дальнейшую осадку фундамента основного здания и в данном случае выполняют роль усиления конструкций основного шестиэтажного строения принадлежащего ГСК N 2 "Жигули". Выполнение демонтажа (сноса) конструкций пристройки, примыкающих к основному строению (стен, покрытий, фундаментов) без применения перфораторов, ударного инструмента и/или отбойных пневматических молотков и т.п. инструмента, генерирующего динамические нагрузки, представляется неосуществимым. На основании вышеприведенного экспертом сделан вывод, что выполнение демонтажа (сноса) конструкций пристройки при существующем техническом состоянии стены основного шестиэтажного строения, к которой примыкают конструкции пристройки, является небезопасным. Кроме того, как указано в экспертном заключении при выполнении демонтажа (сноса) конструкций пристройки существует вероятность наступления следующих событий (в порядке возрастания степени негативных

последствий): нарастание повреждений в стене основного строения, к которой примыкают конструкции пристройки, характеризующееся дальнейшим снижением характеристик ее надежности и безопасности, переход стены в разряд аварийных конструкций; частичное или полное обрушение кладки наружной стены основного строения, к которой примыкают конструкции пристройки; объективно существует опасность негативного влияния динамических (вибрационных, ударных) воздействий, которые будут иметь место при выполнении демонтажных работ на грунтовое основание фундаментов основного строения, что может привести к дополнительным деформациям основания и, как следствие, к повреждениям конструкций зданий.

Согласно технической документации, а также выводам экспертного заключения спорные объекты площадью 362,9 кв. м (согласно экспликации и поэтажному плану ГУП МосгорБТИ), расположенные по адресу, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 (строение 1 б/н площадью 211,5 кв. м (этаж 1: бокс - 53,5 кв. м, подсобное - 11,2 кв. м, подсобное - 11,1 кв. м; этаж 2: бокс - 28,9 кв. м, бокс - 26,9 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,6 кв. м, бокс - 26,7 кв. м), строение 2 площадью 151,4 кв. м (этаж 1: бокс - 39,7 кв. м, подсобное - 0,8 кв. м, подсобное - 7,1 кв. м; этаж 2: мойка - 103,8 кв. м) являются результатом реконструкции существующих строений и имеют единый с основным зданием фундамент, смежные стены и смежную кровлю. Таким образом, предъявляя иск о признании объектов самовольной постройкой и их сносе, истец фактически просит суд обязать ответчика привести здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9 в состояние, существовавшее до проведения реконструкции.

Однако согласно экспертному заключению, снос (демонтаж) спорных объектов (конструкций пристройки) при существующем техническом состоянии стены основного шестиэтажного строения (г.Москва, ул. Давыдовская, вл. 9), к которой примыкают конструкции пристройки, является небезопасным.

Отказывая в удовлетворении требований, суд принял во внимание, что здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9 не может быть приведено в состояние, существовавшее до проведения работ по реконструкции; удовлетворение требования истца снести самовольную постройку в виде пристроек к дому N 9 по ул. Давыдовская, приведет к принятию решения, исполнение которого технически не возможно, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2013г. по иску ДЗР г. Москвы, префектуры ЗАО г. Москвы к ГСК №2 «ЖИГУЛИ», с участием Госинспекции по недвижимости в качестве третьего лица в удовлетворении исковых требований об обязанности ответчика освободить земельный участок площадью 8851 кв.м., кадастровый номер 77:07:09005:002, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.9, предоставленный по договору аренды от 04.01.1996 №М-07-003915 путем демонтажа некапитальных объектов – металлических гаражей, расположенных на части указанного земельного участка площадью 882 кв.м., металлического строения, используемого под магазин автозапчастей, расположенного на части указанного земельного участка площадью 204 кв.м. также отказано в полном объеме.

При этом, суд установил, что не ГСК, а уполномоченные органы исполнительной власти инициировали установку этих объектов на территории кооператива.

Судом также признан недоказанным истцами факта принадлежности автостоянки на 50 мест именно ответчику. 2 одноэтажных металлических строений учтены были еще при заключении договора аренды (п.1.2 договора).

Указанные решения суда в силу п.2 ст. 69 АПК РФ имеют для настоящего дела преюдициальное значение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же

основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Указанная норма, предусматривающая возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе, направлена на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Исходя из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон, предмета и основания искового заявления. Предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику, основанием иска - обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

По смыслу правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, не допускается пересмотр в не установленном процессуальным законом порядке вынесенного по тождественным требованиям и вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

Спорными объектами по всем делам являются одни и те же объекты.

Таким образом, требования, заявленные в рамках рассматриваемого дела, тождественны по предмету и основанию рассмотренным ранее исковым требованиям, по которым имеются вступившие в законную силу судебные акты.

Изменение состава юридических фактов и появление новых обстоятельств, в основе рассматриваемых требований, не свидетельствуют о возникновении новых обстоятельств, а являются новыми доказательствами, представленными в подтверждение ранее исследованных судом обстоятельств.

По смыслу правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, не допускается пересмотр в не установленном процессуальным законом порядке вынесенного по тождественным требованиям и вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

В силу п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Порядок работы с пресечением самовольным строительством в городе Москве определен постановлением Правительства Москвы от 31.05.2011 № 234-ПП «Об организации работы по выявлению и пресечению самовольного строительства на территории города Москвы».

От имени субъекта РФ города Москвы полномочия на предъявление исков о сносе самовольной постройки, расположенной в границах территории города Москвы, предоставлены различным государственным органам, в частности, Департаменту городского имущества города Москвы, Префектурам административных округов города Москвы, Департаменту природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, Комитету государственного строительного надзора города Москвы, Департаменту культурного наследия города Москвы.

В соответствии с п. 4.1 постановления Правительства Москвы от 31.05.2011 № 234-ПП (п. 6,3 в редакции постановления Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП) п. 6.28 приложения N 1 к постановлению Правительства Москвы от 20.0.2013 г. № 99-ПП "Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города

Москвы" (изменения внесены постановлением Правительства Москвы от 11.12.2013 г. № 819-ПП «Об утверждении Положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков» (далее - 819-ПП), Департамент наделен полномочиями по обращению в судебные органы с исковыми требованиями о признании постройки самовольной и ее сносе; освобождении земельного участка; признании зарегистрированного права отсутствующим; признании права собственности города Москвы на самовольную постройку.

Таким образом, Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы, Префектуры административных округов города Москвы, являются органами, уполномоченными защищать интересы города Москвы в судебном порядке.

Префектура ЗАО города Москвы реализовала право города Москвы на защиту нарушенного права по основаниям, указанным в исковом заявлении, следовательно, Правительство Москвы и Департамент городского имущества города Москвы не могут осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности стороны с аналогичным иском, поскольку обратились в суд с требованием о том же предмете и по тем же основаниям.

Истцы по ранее рассмотренному делу и по данному делу выступают от имени одного субъекта - города Москвы, в пределах своих полномочий.

Данная правовая позиция подтверждается также определением Высшего Арбитражного суда российской Федерации от 16 ноября 2012 г. N ВАС-14486/12, вынесенное по делу № А40-139334/10-32-1195.

Аналогичная позиция изложена в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если в удовлетворении иска собственнику было отказано, учреждение не вправе обратиться с иском о том же предмете и по тем же основаниям к этому же ответчику. Производство по таким делам подлежит прекращению на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ или п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Спорные постройки угрозу жизни и здоровью граждан не создают, что документально подтверждено.

При таких обстоятельствах, производство по делу № А40-246075/16-10-2130 подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ..

На основании изложенного, руководствуясь п.2.ч.1 ст.150,184 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по делу №246075/16-10-2130 прекратить.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

СУДЬЯ

Л.В.ПУЛОВА